

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಮುಕ್ತಾಯವಾಯಿತು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರನ್ನು ಅವರ ಪಕ್ಷದವರು ಅವರ ಗುಂಪಿನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಅವರಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈಗ ಅಲ್ಲಿವೂ ಮುಕ್ತಾಯವಾಯಿತು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರು ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬಹುದು.

Non-Official Resolution Re :—Abolition of the Legislative Council :—

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಜನಗಳಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಕೂಡಿರತಕ್ಕ ಶಾಸನ ಸಭೆ ಏನಿದೆ ಇದು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸಭೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನೂ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಅಡ್ಡಿ ಯಾಗಲೀ ತಡೆಯಾಗಲೀ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಸಮಾಜವಾದದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಹೊಸ ಉದಾತ್ತ ಧೈಯ ದೋರಣೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಏನು ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು ಏನಿದೆ ಇದು ಕಂಟಕಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಿಂದ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ತೊಂದರೆಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತವೆ. ಈಗ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಹಣ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿಗೂ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಇವೊತ್ತು ದುಂದು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯವಾಗಲೀ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಇವೊತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು ಇಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಿಂದ ಆದರ್ಶವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಬರೇ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಂದ ಪೋಟು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೋತು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಜನಗಳು ಹಿಂದಿನ ಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬರಲು ಇದು ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಗೆ ನಾಮಕರಣ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ವ್ಯಥೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಯೋಗ್ಯ ಕಲಾವಿದರು, ಸಮಾಜ ಸೇವಕರು, ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಮೇಧಾವಿಗಳು ಇಂಥವರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇವೊತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳನ್ನೂ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನೂ ಯಾರನ್ನೋ ೩ ಜನಗಳನ್ನು ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯ ಈ ಮೂರು ಸೀಟು ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಕಲಾವಿದರಿಗೆ, ಪ್ರತಿಭಾ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರಿಗೆ ಮತ್ತು ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತ್ಯಾಗ ಮಾಡಿದಂತಹವರಿಗೆ. ಅಂಥವರನ್ನು ಈ ಮೂರು ಸೀಟುಗಳಿಗೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡದೆ ಯಾರೋ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳನ್ನು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಈಗ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನೂ ನೋಡಿದರೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಹಳ ವ್ಯಥೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಈ ಸೀಟುಗಳಿಗೆ ಗುಬ್ಬಿವೀರಣ್ಣನವರು, ಗೋರೂರು ರಾಮಸ್ವಾಮಯ್ಯಂಗಾರ್ ಅವರು ಮತ್ತು ಟಿ ಚೌಡಯ್ಯನವರು ಇಂಥಾ ಸಾಹಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಲಾವಿದರುಗಳನ್ನು ಹಿಂದೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಯಾರೋ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ರಾಜಕಾರಣಿಗಳನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಈ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ದೀರ್ಘವಾದ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದದ್ದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಿಂದ ಹಣ ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪರಿಷತ್ತನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ (ಹೊಸನಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀ ಮಾನ್ಯ ಕೋಣದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಾದ ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಈಗ ಯಾರಿಗೋ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಮಗ ಇರುತ್ತಾನೆ, ಅವನು ಸ್ವಲ್ಪ ಅನಾರೋಗ್ಯದಿಂದಿರುತ್ತಾನೆ ಅವನು ಸಾಹಸಿಯಲ್ಲ ಅದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ವಿಷಕೊಟ್ಟು ಕೊಂದುಬಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಹಾಗಾಯಿತು. ಈ ವಾದ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇರೆ. ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗದಿದ್ದರೆ ಅದು ಸಫಲವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ಈ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತನ್ನೇ ತೆಗೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವ ವಾದ ಏನಿದೆ ಅದು ಮೊಂಡುವಾದ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಏನಿದೆ, ಬ್ರಿಟಿಷರ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಏನಿದೆ ಅದರ ಮೇಲ್ಪಂಕ್ತಿಯನ್ನು ಇವರು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ಈ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬ್ರಿಟನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೌಸ್ ಆಫ್ ಲಾರ್ಡ್ಸ್ ಮತ್ತು ಹೌಸ್ ಆಫ್ ಕಾಮನ್ಸ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಆದೇ ಮೇಲ್ಪಂಕ್ತಿಯನ್ನು ಇವರು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ ಕೆಳಮನೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನಗಳು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬೈಕ್, ಒಂದು ಸ್ಥಗಿತ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಕೆಳಮನೆಯವರು ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು, ಅನುಭವಸ್ಥರಾದ ಜನಗಳು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮೇಲ್ಪಂಕ್ತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ಮೇಲ್ಪಂಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ಮೇಲ್ಪಂಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಹುರುಳುಬಿಡುವ ವಾದ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಾದ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಇರುವಾಗ ಎಲ್ಲ ರಾಜ್ಯಗಳು ಕೇವಲ ಒಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ನಮೂನೆ ಇದೆಯೆಂದು ರಾಜ್ಯದ ಆಸೆಂಬ್ಲಿಗಳು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ ತರಬಹುದು. ನಾವು ಏನು ಇವತ್ತು ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತವೆಯೋ, ನಾಳೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ರಾಜ್ಯದ ಆಸೆಂಬ್ಲಿಗಳು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಚೈನಾದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಒಂದೇ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಇದೆ. ಅಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ? ಇವತ್ತು ನಾವು ಕೌನ್ಸಿಲನ್ನು ಏಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಂದರೆ, ಅದು ಒಂದು ನುರಿತ ಜನರಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದರಿಂದ ಕೆಳಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ. ಕೆಳಮನೆಯಲ್ಲಿ ಆರಿಸಿ ಬರುವಂತಹ ಜನರು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿದ್ಯಾವಂತರು ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ಬಹುತೇಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮತವನ್ನು ಪಡೆದು ಕೆಮ್ಮಿ ವಿಧೆಯನ್ನು ಪಡೆದಂತಹ ವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ಬರಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಬಹುಮತವನ್ನು ಪಡೆದು ಬಂದಂತಹ ಅನೇಕ ಜನರು ಇರುವಂತಹ ಸದಸ್ಯರು ಆಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ಅವರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮುಂದೆ ಪರಿಣತರು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲಿಸದಿದ್ದರೆ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಲಂಕಾನು ಆಗುತ್ತದೆ ಆಗ ಈ ರೀತಿಯು ಒಂದು ಪರಿಣತರಿಂದ, ಅಧಿಕ ತಜ್ಞರಿಂದ ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯ ಪರಿಣತರಿಂದ ಕೂಡಿದ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇರುವುದರಿಂದ, ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಹಾಕಿಕೊಟ್ಟು, ದೇಶಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾವುದೇ ಇನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಶನ್ ಆಗಲಿ, ಅದು ನಡೆಯತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದೋಷ ಇದೆ ಎಂದಾದರೆ, ಆ ದೋಷವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದರೆ, ಆ ಇನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಶನ್ನೇ ರದ್ದು ಮಾಡಿಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವ ವಾದ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ನಾವು ಯಾವಾ ವ ಇಂಟರ್ಸ್ಟೇಷನ್ ಜನರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಯೋ, ಆ ನೀತಿ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿ ಪದವೀಧರರ ಕ್ಷೇತ್ರ, ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಕ್ಷೇತ್ರ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ ಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರ—ಈ ರೀತಿ ಅನೇಕ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲ ವರ್ಗದ ಜನರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸತಕ್ಕ ಜನರನ್ನು ನಾವು ಅಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು. ಇವತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಪರಿಣತರು ಮತ್ತು ತಜ್ಞರು ತಯಾರಿಲ್ಲದೆ ಇರಬಹುದು; ಮತ್ತು ಎಷ್ಟೋ ಇಂತಹ ಜನರು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬಾರದೆ ಇರಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಗುಬ್ಬಿವಿರಣ್ಣನವರು, ಚೌಡಯ್ಯನವರು ಮತ್ತು ರಂಗ ಗಣ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಹಿತಿಗಳು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅಂಥವರ

ಸೇವೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆ ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬೆಳೆಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾಡೋಣ. ಅದರಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಸರಿಪಡಿಸೋಣ. ಕಮ್ಯೂನಿಸ್ಟ್ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮರ್ಸಿ ಕಿಲ್ಲಿಂಗ್ ಎಂದು ಏನು ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಪುನಃ ಒಬ್ಬನನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಬಹುದು ಎಂದಿರುವಾಗ, ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಲ್ಲದೆ ಅವನನ್ನು ಮುಗಿಸಿ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಕಮ್ಯೂನಿಸ್ಟ್ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾಡುವಂತಹ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ನಾವು ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ವೆಚ್ಚವಾಗುತ್ತದೆ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವ ವಾದವೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಇವತ್ತು ಒಂದು ಮನೆ ಸೋರುತ್ತದೆ. ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಆ ಮನೆಯನ್ನೇ ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದು ಎಲ್ಲಿ ಕೆಟ್ಟುಹೋಗಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ನಾಗಣ್ಣ (ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಚಂದ್ರಶೇಖರವರಂ ಹೇಳಿದಂತಹ ಮಾತುಗಳನ್ನು ನಾನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಕೌನ್ಸಿಲಿಗೆ ನಾಮಿನೇಶನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪು ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸಿದರೆ, ನನಗೆ ಮುಖವಾಗಿರುವ ಭಯ ಏನೆಂದರೆ, ಓಟಿಂಗ್ ವಯಸ್ಸನ್ನು ೨೧ ರಿಂದ ೧೮ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ವರದಿ ಇದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ೧೮ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದರೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಆರಿಸಿ ಬರುವಂತ ಜನರು ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜರಂಥವರೇ ಹೆಚ್ಚು. ಆಗ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜರಂಥವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯಾಗುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥವರ ಅನುಯಾಯಿಗಳೇ ಒಂದು ಇವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯಾದರೆ ನಮ್ಮಂಥವರ ಗತಿ ಏನು? ಈ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಬೆಂಬಲಿಸಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಚಂದ್ರಶೇಖರವರಂ ಮತ್ತು ನಾಗಣ್ಣನವರಂ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅವರ ನೀತಿ ಧೋರಣೆಯನ್ನೂ ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನೊಂದಲನೆಯದಾಗಿ ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇರಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೧೬೮ರ ಪ್ರಕಾರ ನಮಗೆ ಅದರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

168. (1) For every State there shall be a Legislature which shall consist of the Governor and

(a) in the States of Bihar, Bombay, Madhya Pradesh, Madras, Mysore, Punjab, Uttar Pradesh and West Bengal Two Houses,

(b) in Other States, one House :

(2) Where there are two Houses of the Legislature of a State, one shall be known as the Legislative Council and the other as the Legislative Assembly, and where there is only one House, it shall be known as the Legislative Assembly.

169. (1) Notwithstanding anything in article 168, Parliament may by law provide for the abolition of the Legislative Council of a State having such a Council or for the creation of such a Council in a State having no such Council, if the

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಫಸ್ ಕೃಷ್ಣನ್

Legislative Assembly of the State passes a resolution to that effect by a majority of the total membership of the Assembly and by a majority of not less than two-thirds of the members of the Assembly present and voting This has been stated in the Constitution itself.

ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಕೌನ್ಸಿಲನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೇ ಅಥವಾ ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲುಗಳು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯದೆ ಹೋದಾಗ, ಮತ್ತು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಕೌನ್ಸಿಲನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧನೆ ಮಾಡದೆ ಹೋದಾಗ, ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ರದ್ದು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಹ ಗಣ್ಯವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ದೂರಾಲೋಚನೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಘಟನಾವಳಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪ್ರೇಮರಾಜ್ ಅಥವಾ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟೂಶನ್, ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಒಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪರಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡೋಣ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಚಂದ್ರಶೇಖರವರರು ಇದು ಸ್ಯಾಕ್ರೋಸೆಂಟ್ ಆಗಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಂತಹ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ರಾಜ್ಯಾಂಗಬದ್ಧವಾದ ವಾದವಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಘಟನಾವಳಿಗನು ಗೊತ್ತಾದ ವಾದವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೧೭೧ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೧೭೧ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತದೆ :—

171 (1) The total number of members in the Legislative Council of a State having such a Council shall not exceed one-third of the total number of members in the Legislative Assembly of that State :

Provided that the total number of members in the Legislative Council of a State shall in no case be less than forty.

12-30 P.M.

ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಡೆಪೆಂಡೆಂಟ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದು. ಅದು ಡೆಪೆಂಡೆಂಟ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಅಲ್ಲ. ಟೀಚರ್ಸ್ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬೇರೆ ವರ್ಗದವರು ಯಾರೇ ಆಗಿರಲಿ ಅವರಿಗೆ ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡವಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಕುಳ್ಳಿರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೧೭೧ರ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಎತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಚುನಾವಣೆಗಳು ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವ ದಿವಸ ಇನ್‌ಡೆಪೆಂಡೆಂಟ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಜನಗಳ ಮತದಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗತಕ್ಕದ್ದು ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮೆಂಬರಗಳು ಬೇರೆ ಕೆಲವು ಗುಂಪುಗಳಿಂದ ಬಂದರೆ ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿಬರುವಂಥಾದ್ದೇ ಆಗಬೇಕು. ಆಸೆಬ್ಬ ಮೆಂಬರಗಳು ಆ ರೀತಿ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ತಲೆಯಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬನನ್ನು ಕುಳ್ಳಿರಿಸಿ ಅವರು ಮೇಧಾವಿಗಳು ಎಂಬ ಮಾತು ಬೇಡ. ಆ ರೀತಿ ಬರುವಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ. ಆದರೆ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ತತ್ವ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಬರೀ ಗ್ರಾಜುಯೇಟಸ್‌ಗೆ, ಟೀಚರ್ಸ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿರಲಿ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮೆಂಬರ್‌ನಿಂದ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಆದಂಥವರನ್ನು ಮೆಂಬರಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿರಿ. ಬೇರೆ ವರ್ಗಗಳಿವೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಬೇಕಾದಲ್ಲಿ ಶೋಷಿತವರ್ಗಗಳವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಂತಹವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು. ಅಂತಹವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ವರ್ಗದವರಿಗೆ, ರೈತರಿಗೆ, ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ವರ್ಕ್‌ಯರ್ಸ್‌ಗೆ,

ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಡ್ ಮತ್ತು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್‌ನಿಂದ ಬಂದಿರುವವರಿಗೆ ಪ್ರತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಸ್ತ್ರೀಯರಿಗೆ ಈ ಸಂವಿಧಾನದಾದ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಅವರು ಹಾಗೆಯೇ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸ್ತ್ರೀಯರಿಗೆ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಎದ್ದಿದೆ. ಅದು ಅಭಿಮಾನದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಕೆಲವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಸೀಮಿತವಾಗಿಟ್ಟರೆ, ಅದರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು ? ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ. — ರೀಮಾಡಲಿಂಗ್ ಆಫ್ ದಿ ಹೌಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರೋ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್. — ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಅದು ಅಬಾಲಿಷ್ ಆಗಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶ. ಬಹಳ ಜನರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಫಂಕ್ಷನ್ ಏನ್ನು ಈಗ ಈ ತರಹದಲ್ಲಿ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇರಬೇಕೆಂಬುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೧೯೭ ಮತ್ತು ೧೯೮ನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಸಿಮ್ಲಾದಲ್ಲಿಯೂ ಮನಿಬೆಲ್ಸ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್ ಇದೆ. ಏನು ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್ ಅಂದರೆ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆ ಬಿಲ್ ಮೇಲ್ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಬೇಡದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಬಿಡಬಹುದು. ರಾಜ್ಯಸಭೆಯಲ್ಲಿ ೧೦೮ನೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಬಹು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಒಂದುಪಕ್ಷ ರಾಜ್ಯಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೇ ಹೋದರೆ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಷನ್ ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇವಲ ಹತ್ತೇಳು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಚಾನಾಯಿತರಾಗಿರುವವರು ಅಷ್ಟೊಂದು ಅನುಭವವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಜನರೂ ಕೂಡ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ಆರಿಸಿ ಬರಬಹುದು. ಅವರಿಗೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವ ಕ್ರಮ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಇರಬಹುದು. ಅಥವಾ ಅವರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸ್ಪೋಟಿವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದ ಗುರಿ ಸಫಲವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರೂ ಅವರು ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಗಂಟೆಗಟ್ಟಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ೨-೩ ನಿಮಿಷಗಳೂ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಪರಮಾಧಿಕಾರವೂ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಪಡೆದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಪರಿಷತ್ ಇರಬೇಕು ? ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು ಹೋಗಲಿ ಎಂದು ನಾನು ನಿಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಿಂದೆ ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಬಂದು ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಬೇಕಾದರೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು. ರಾಜ್ಯಸಭೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದೊಂದು ಮಿನಿಸ್ಟ್ರಿ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಮೊದಲೇ ಒಂದು ನೋಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆ ತರಹ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ ಸದಸ್ಯರಿಗಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪಾಯಿಂಟ್. ಅದರ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರ್ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಳವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ೧೯೬೬-೬೭ರವರೆಗೆ ಆಗಿರುವ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರ್ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನನಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಂದು ಏಜಮನ್ನು ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ೧೫೬ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರ್ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

"Pay and allowances of officers and staff etc.

The expenditure incurred towards the pay and allowances etc. of the officers and staff of the Legislature Secretariat during the period under review was Rs. 36,59 710.42, towards travelling allowance Rs. 86,480.12, towards medical treatment Rs. 72,256.94 and towards contingencies and other charges like telephone and

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.

power charges, purchase of furniture, library books etc it was Rs. 19,97,574 30 ; yearwar particulars are given in Appendix XLVI (vide pages 268, 26). "

Similarly, corresponding figures for the Mysore Legislative Assembly for the period 1967-71 are given on page 166 of the review pertaining Legislative Assembly. They are as follows :—

" The expenditure incurred towards the pay and allowances of the officers and staff of the Legislature Secretariat during the period under review was Rs 17,10,841.48 ; towards travelling allowance it was Rs. 79.856.12 : towards medical treatment it was Rs. 63,080.94 : towards contingencies and other charges like telephone and power charges, purchase of furniture, library books, etc. it was Rs. 8,63,134.95.

The details of expenditure towards salary etc. of Speaker, Deputy Speaker, members, officers and staff of the Legislature Secretariat are indicated in Appendix LVI (vide page 342)"

ಇಲ್ಲಿರುವ ಜನರು ೨೦೭, ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರು ೬೩, ನಾಮಿನೇಟೆಡ್ ಮೆಂಬರುಗಳು ಸೇರಿ ೨೦೭ ಜನರಿಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹತ್ತುಲಕ್ಷ ಹದಿನಾರು ಸಾವಿರದ ೩೪೭ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಗಿದ್ದರೆ, ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ೬೩ ಜನರಿಗೆ ಹನ್ನೊಂದು ಲಕ್ಷ ಅರವತ್ತೆರಡು ಸಾವಿರದ ಲಂಘ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಗಿದೆ. ಇದೇನು ಎಕ್ಸ್ಟ್ರಾದರೂ ಉಂಟೇ ಎಂದು ಇದನ್ನು ಎರಡು ಮೂರಾರ್ತಿ ತಿರುವಿಹಾಕಿ ನೋಡಿದೆ ಏನು ನೋಡಿದರೂ ಅದೇ. ನಾವು ಏನು ಕಾರಣ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ೧೦ ಲಕ್ಷ ೬೩ ಸಾವಿರದ ಲಂಘ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಏಕೆ ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ನಾವು ಹಾಳುಮಾಡಬೇಕು ? It is a very big drain on the exchequer : it is an unpardonable expenditure and that too when that House has no function and no power.

ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿಸರ್ಜಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವೆಲ್ಲಾ ನೇರವಾಗಿ ಜನರಿಂದ ಚುನಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ಇರತಕ್ಕ ಸದನಕ್ಕೆ ಇದೆಯೇ ವಿನಹ ಮೇಲ್ಮನೆಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಈಗಾಗಲೇ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮೂರು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಪಂಜಾಬ್, ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ಮೇಲ್ಮನೆಯನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬಿಹಾರ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇಂಥದೇ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಪಾಸಾಗಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಆ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಪಾರ್ಲಿಯಮೆಂಟ್‌ಬಾಯಿ ಹಾಕಿದ್ದರಿಂದ ನಿರ್ಧಾರವಾಗಿಲ್ಲ. Parliament did not take action due to political pressure.

ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ In Madhya Pradesh though there is provision to have a Legislative Council they do not have it. Three or Four States which had the Legislative Council have abolished them and there is no point in our clinging on to this.

ಅದನ್ನು ಒಂದು ರಿವಿಜನ್ ಫೋಬರ್ ಎಂತ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಏನು ರಿವಿಜನ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ? ನನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿ '೦' ಅವರನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲದವರೆಗೂ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಿದರಂತೆ. ಪವರಿಲ್ಲದ ಮೇಲೆ ಅವರು ೪ ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದರೇನು ನಾಲ್ಕು ದಿನಗಳವರೆಗೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದರೇನು ? ಆದುದರಿಂದ ಅದು ಇಂದಿನ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಫಾರ್ಮ್ ಲುಕಿಂಗ್ ದೃಷ್ಟಿ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕೂಡಲೆ ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.